ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 25 мая 2023 г. N 309-ЭС22-25180

Дело N А60-19516/2021

Резолютивная часть определения объявлена 18.05.2023.

Полный текст определения изготовлен 25.05.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Грачевой И.Л., Золотовой Е.Н.,

при участии в судебном заседании представителей государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области "Центральная городская больница N 20 город Екатеринбург" (далее - Больница) Хайдарова А.Р. (доверенность от 23.12.2022), Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия "Специализированная автобаза" (далее - Предприятие) Глушанкова В.В. (доверенность от 27.12.2022), Воробьева Е.С., Питык П.Р. (доверенности от 08.12.2022), общества с ограниченной ответственностью "Утилизация медицинских и промышленных отходов" (далее - общество "УМПО") Ткачук М.В. (доверенность от 01.08.2020),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Больницы на решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2022 по делу N А60-19516/2021,

установила:

Больница обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением, уточненным в порядке [статьи 49](https://legalacts.ru/kodeks/APK-RF/razdel-i/glava-5/statja-49/#100282) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Предприятию об урегулировании разногласий по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от 01.01.2021 N 354285.

В порядке [статьи 51](https://legalacts.ru/kodeks/APK-RF/razdel-i/glava-5/statja-51/#100293) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество "УМПО".

Суд первой инстанции решением от 29.11.2021, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 24.03.2022 и окружного суда от 28.09.2022, удовлетворил иск в части разногласий.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Больница, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, удовлетворить иск или направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 24.03.2023 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба Больницы вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Предприятие просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными; общество "УМПО" в отзыве поддерживает доводы кассационной жалобы.

В судебном заседании представители Больницы и общества "УМПО" поддержали доводы кассационной жалобы, а представители Предприятия возражали против ее удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что принятые по делу судебные акты подлежат отмене в части отказа в удовлетворении требований истца об урегулировании разногласий по пунктам 1 и 3 приложения N 1, пунктам 9, 10, 11 приложения N 2, по приложению N 5 к договору в редакции истца.

Как следует из материалов дела, Больница (потребитель) 25.12.2020 направила в адрес Предприятия (региональный оператор) заявку на заключение договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее - ТКО) на 2021 год.

Предприятие направило в адрес Больницы проект договора от 01.01.2021 N 354285, включив в пункты 1 и 3 приложения N 1 к договору "Объем образования (накопления) ТКО", в пункты 9, 10, 11 приложения N 2 "Места накопления ТКО" объекты, находящиеся по адресам: Екатеринбург, ул. Дагестанская, д. 3, пер. Короткий, д. 2, отсутствовавшие в заявке Больницы на заключение договора, а также указало в приложении N 5 к договору "Расчет цены договора" цену услуг на 2021 год в размере 1 303 770 руб. 30 коп. с учетом включенных им объектов.

Больница, не согласившись с полученной редакцией договора, направила в адрес Предприятия протоколы разногласий, касающиеся осуществления обращения с медицинскими отходами класса "А" по объектам, расположенным по адресам: Екатеринбург, ул. Дагестанская, д. 3, пер. Короткий, д. 2, а также цены договора и размера ежемесячных платежей, рассчитанных региональным оператором с учетом медицинских отходов класса "А", подлежащих вывозу с указанных объектов. По расчетам Больницы цена услуг на 2021 год без этих объектов составляет 82 722 руб. 18 коп.

В обоснование разногласий Больница указала, что обращение с медицинскими отходами регулируется законодательством в сфере охраны здоровья граждан и не является предметом регулирования Федерального [закона](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/) от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" (далее - Закон N 89-ФЗ); Больница осуществляет закупки в соответствии с Федеральным [законом](https://legalacts.ru/doc/223_FZ-o-zakupkah-tovarov_-rabot_-uslug-otdelnymi-vidami-juridicheskih-lic/) от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон N 223-ФЗ о закупках) и по их результатам заключает договор на вывоз медицинских отходов со специализированной организацией.

Оставление региональным оператором без удовлетворения требований, отраженных в протоколах разногласий, послужило основанием для обращения Больницы с иском в суд. Больница просила урегулировать разногласия по пунктам 2.1, подпункту "и" пункта 3.2, абзацу 2 пункта 6.2 договора, по пунктам 1 и 3 приложения N 1, пунктам 9, 10, 11 приложения N 2, по приложению N 5 к договору.

Разрешая спор, суды трех инстанций сослались на [статьи 10](https://legalacts.ru/kodeks/GK-RF-chast-1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statja-10/#000260), [426](https://legalacts.ru/kodeks/GK-RF-chast-1/razdel-iii/podrazdel-2/glava-27/statja-426/#102015), [445](https://legalacts.ru/kodeks/GK-RF-chast-1/razdel-iii/podrazdel-2/glava-28/statja-445/#102091), [446](https://legalacts.ru/kodeks/GK-RF-chast-1/razdel-iii/podrazdel-2/glava-28/statja-446/#102099) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статью 49](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-osnovah-ohrany-zdorovja-grazhdan/#100514) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (далее - Закон N 323-ФЗ), [пункт 6 статьи 23](https://legalacts.ru/doc/federalnyi-zakon-ot-29122014-n-458-fz-o/#100612) Федерального закона от 29.12.2014 N 458-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления", отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации", [статьи 1](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/#100011), [2](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/#100028), [24.6](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/#000416), [24.7](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/#000423) Закона N 89-ФЗ, [пункты 8(4)](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-12112016-n-1156-ob-obrashchenii/#000015) - [8(17)](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-12112016-n-1156-ob-obrashchenii/#000045) Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156 (далее - Правила N 1156).

Удовлетворяя иск в части требований, суды приняли пункты 2.1, подпункт "и" пункта 3.2, абзац 2 пункта 6.2 договора в редакции истца исходя из отсутствия возражений ответчика по ним.

В удовлетворенной части судебные акты не обжалуются.

Суды отказали в иске в части урегулирования разногласий, касающихся включения в объемы оказываемых Предприятием услуг медицинских отходов класса "А" по объектам, находящимся по указанным выше двум адресам, а также цены договора и размера ежемесячных платежей, в предложенной истцом редакции.

При этом суды сделали выводы о том, что медицинские отходы класса "А" по своему составу приближены к ТКО; действие [Закона](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/) N 89-ФЗ распространяется на медицинские отходы класса "А"; иного порядка по обращению с медицинскими отходами класса "А" санитарно-эпидемиологическим законодательством Российской Федерации не установлено; к обращению с медицинскими отходами класса "А" применяются нормы законодательства, регулирующие заключение договора с региональным оператором по обращению с ТКО.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального права и не учли следующего.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены [Законом](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/) N 89-ФЗ.

Предприятие является региональным оператором по обращению с ТКО в зоне, в которую входит город Екатеринбург.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 24.7](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/#000590) Закона N 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

Определение медицинских отходов изложено в [пункте 1 статьи 49](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-osnovah-ohrany-zdorovja-grazhdan/#000339) Закона N 323-ФЗ. В данной [норме](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-osnovah-ohrany-zdorovja-grazhdan/#000339) заложен широкий, комплексный подход к определению медицинских отходов.

По смыслу [пункта 1 статьи 49](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-osnovah-ohrany-zdorovja-grazhdan/#000339) Закона N 323-ФЗ медицинские отходы - это все виды отходов, в том числе анатомические, патологоанатомические, биохимические, микробиологические и физиологические, образующиеся в процессе осуществления не только собственно медицинской, но и фармацевтической, генно-инженерной и иных смежных видов деятельности.

Медицинские отходы разделяются по степени их эпидемиологической, токсикологической, радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания в соответствии с критериями, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации, на классы от "А" до "Д", где класс "А" - это эпидемиологически безопасные отходы, приближенные по составу к твердым бытовым отходам ([пункт 2 статьи 49](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-osnovah-ohrany-zdorovja-grazhdan/#100516) Закона N 323-ФЗ).

Обязательные санитарно-эпидемиологические требования к обращению с отходами, образующимися в организациях при осуществлении медицинской и/или фармацевтической деятельности, выполнении лечебно-диагностических и оздоровительных процедур, а также к размещению, оборудованию и эксплуатации участка по обращению с медицинскими отходами, санитарно-противоэпидемическому режиму работы при обращении с медицинскими отходами установлены Санитарными правилами.

Суды, сославшись на [пункты 2.1](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-09122010-n_1/#100019), [7.1](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-09122010-n_1/#100140) и [7.2](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-09122010-n_1/#100141) действовавших до 01.03.2021 СанПиН 2.1.7.2790-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами" и [пункты 157](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100472), [158](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100480) Санитарных правил и норм СанПиН 2.1.3684-21 "Санитарно-эпидемиологические требования к содержанию территорий городских и сельских поселений, к водным объектам, питьевой воде и питьевому водоснабжению, атмосферному воздуху, почвам, жилым помещениям, эксплуатации производственных, общественных помещений, организации и проведению санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий" (далее - СанПиН 2.1.3684-21), утвержденных постановлениями Главного государственного санитарного врача Российской Федерации соответственно от 09.12.2010 N 163, от 28.01.2021 N 3, привели характеристику морфологического состава медицинских отходов класса "А" и исходя из того, что медицинские отходы класса "А" - это эпидемиологически безопасные отходы, по составу приближенные к ТКО, к ним применяются требования Санитарных правил, предъявляемые к обращению с ТКО, сделали вывод о том, что и к обращению с медицинскими отходами класса "А" применяются нормы законодательства, связанные с заключением договора с региональным оператором по обращению с ТКО.

Между тем [пунктом 2 статьи 2](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/#000141) Закона N 89-ФЗ установлено, что отношения в области обращения с радиоактивными отходами, с биологическими отходами, с медицинскими отходами регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в настоящее время деятельность по обращению с медицинскими отходами выведена из сферы действия законодательства об отходах производства и потребления.

В [Законе](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-osnovah-ohrany-zdorovja-grazhdan/) N 323-ФЗ учтена потенциальная опасность воздействия медицинских отходов. Согласно [пункту 3 статьи 49](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-osnovah-ohrany-zdorovja-grazhdan/#101165) данного Закона медицинские отходы подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, размещению, хранению, транспортировке, учету и утилизации в порядке, установленном законодательством в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Анализ Санитарных правил (в частности, [пункты 16](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100093), [170](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100508), [171](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100514), [193](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100568), [200](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100590), [201](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100603), [203](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100610), [204](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100612) и [244](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100697) СанПиН 2.1.3684-21) показывает, что положениями правил установлены особенности обращения с медицинскими отходами класса "А" по сравнению с ТКО по вопросам их сбора, хранения, размещения и транспортирования; оборудования и эксплуатации участка по обращению с медицинскими отходами; дезинфекции, мойки и дезинсекции транспортных средств и контейнеров; порядка утверждения схемы обращения с медицинскими отходами и обращения с ними в соответствии с этой схемой.

При этом как в приведенных пунктах, так и в иных пунктах [СанПиН 2.1.3684-21](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100041), касающихся обращения с медицинскими отходами в целом и непосредственно с медицинскими отходами класса "А", нет ни одной отсылки к нормам законодательства, регулирующего обращение с ТКО, в отличие от положений, определяющих, например, правила обращения с отходами производства ([пункт 218](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100662) СанПиН 2.1.3684-21).

Таким образом, действующие Санитарные [правила](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-glavnogo-gosudarstvennogo-sanitarnogo-vracha-rf-ot-28012021-n/#100041) содержат положения, разграничивающие порядок обращения с медицинскими отходами класса "А" и с ТКО.

В [пункте 14](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-12112016-n-1156-ob-obrashchenii/#100043) Правил N 1156 закреплен прямой запрет на складирование в контейнерах медицинских отходов, а также иных отходов, которые могут причинить вред жизни и здоровью лиц, осуществляющих погрузку (разгрузку) контейнеров, повредить контейнеры, мусоровозы или нарушить режим работы объектов по обработке, обезвреживанию, захоронению ТКО.

Несмотря на то, что медицинские отходы класса "А" приближены по составу к ТКО, из приведенных норм и правил не следует, что такие отходы должны квалифицироваться как ТКО, в связи с чем вывод судов о распространении действия [Закона](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/) N 89-ФЗ на медицинские отходы класса "А" является неверным.

Кроме того, Судебная коллегия считает необходимым обратить внимание на следующие обстоятельства.

В пунктах 4.1, 4.1.1 проекта договора указано, что стороны согласились производить учет объема ТКО в соответствии с [Правилами](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-03062016-n-505/#100008) коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 N 505, расчетным путем исходя из нормативов накопления ТКО, предусмотренных постановлением Региональной энергетической комиссии Свердловской области от 30.08.2017 N 78-ПК "Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов в границах муниципального образования "город Екатеринбург" (далее - постановление РЭК N 78-ПК), выраженных в количественных показателях объема.

Больница в исковом заявлении, пояснениях и письменных судебных прениях, поданных в суд первой инстанции, а также в апелляционной жалобе и кассационной жалобе в окружной суд, помимо довода о невозможности применения норм [Закона](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/) N 89-ФЗ к обращению с медицинскими отходами последовательно приводила довод о том, что в постановлении РЭК N 78-ПК не определены нормативы накопления ТКО для медицинских организаций, в связи с чем такое существенное условие договора как способ коммерческого учета количества ТКО не может быть согласовано.

Представитель Предприятия в судебном заседании Судебной коллегии пояснил, что расчет платы за обращение с медицинскими отходами класса "А" по спорным объектам произведен с применением нормативов накопления ТКО для офисных учреждений, не опровергая факт отсутствия утвержденных Региональной энергетической комиссией Свердловской области нормативов накопления отходов для медицинских организаций.

В [пункте 3 статьи 24.10](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/#000458) Закона N 89-ФЗ закреплено, что нормативы накопления ТКО могут устанавливаться дифференцированно в отношении различных территорий субъекта Российской Федерации и различных категорий потребителей услуги по обращению с ТКО, а также с учетом других критериев, установленных Правительством Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 2](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-04042016-n-269/#100011) Правил определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 N 269 (далее - Правила N 269), нормативы накопления ТКО устанавливаются органами исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органами местного самоуправления поселений или городских округов (в случае наделения их соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации).

[Подпунктом в) пункта 4](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-04042016-n-269/%22%20%5Cl%20%22100016) Правил N 269 предусмотрено, что нормативы могут устанавливаться дифференцированно в отношении категорий объектов, на которых образуются отходы.

Категории объектов, на которых образуются отходы, определяются уполномоченным органом. Определение нормативов производится отдельно по каждой категории объектов ([пункты 5](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-04042016-n-269/#100017), [6](https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-04042016-n-269/#100018) Правил N 269).

Суды, сохраняя условия приложения N 5 "Расчет цены договора" в редакции ответчика, исходили лишь из отказа в удовлетворении требований Больницы, связанных с исключением из объемов оказываемых Предприятием услуг медицинских отходов класса "А" по двум спорным объектам, а приведенные доводы Больницы не исследовали и не оценили.

Кроме того, как следует из материалов дела и подтверждено в судебном заседании Судебной коллегии пояснениями представителей лиц, участвующих в деле, Больница (заказчик) заключила с обществом "УМПО" (исполнитель) договор от 08.12.2020 N 32009641401-2 на оказание исполнителем услуг по сбору, погрузке, транспортированию и захоронению медицинских отходов класса "А" на 2021 год путем проведения процедуры конкурентной закупки в соответствии с [Законом](https://legalacts.ru/doc/223_FZ-o-zakupkah-tovarov_-rabot_-uslug-otdelnymi-vidami-juridicheskih-lic/) N 223-ФЗ о закупках, на участие в которой Предприятие заявку не подавало.

Согласно пояснениям представителя общества "УМПО" и материалам дела исполнитель является собственником полигона твердых бытовых отходов, имеет лицензию на осуществление деятельности по сбору, транспортированию и размещению отходов I - IV классов опасности; во исполнение условий договора прием, вывоз с территории Больницы и захоронение медицинских отходов класса "А" в 2021 году осуществлял исполнитель, о чем в материалы дела представлены составленные и подписанные сторонами акты сдачи-приемки оказанных услуг, платежные документы об оплате Больницей оказанных услуг.

Однако суды, делая вывод о применении к обращению с медицинскими отходами класса "А" норм законодательства, связанных с заключением договора с региональным оператором по обращению с ТКО, не учли, что на момент возникновения разногласий при заключении такого договора Больница путем проведения закупок уже заключила договор на вывоз медицинских отходов класса "А" с обществом "УМПО" на 2021 год, а также не исследовали и не оценили доводы Больницы и третьего лица об исполнении этого договора.

Анализ приведенных выше норм указывает на то, что в настоящее время действие норм [Закона](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/) N 89-ФЗ не распространяется на отношения, связанные с обращением медицинских отходов класса "А", действующее законодательство не содержит норм о безусловной обязанности собственников медицинских отходов класса "А" заключить договор с региональным оператором по обращению с ТКО.

При этом ссылка представителя Предприятия на общедоступную информацию о законодательных инициативах, направленных на внесение изменений в [пункт 2 статьи 2](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/#000141) Закона N 89-ФЗ в части включения медицинских отходов в область его регулирования, лишь свидетельствует о том, что действующее в настоящее время законодательство не предусматривает регулирование отношений в сфере обращения с медицинскими отходами класса "А" нормами [Закона](https://legalacts.ru/doc/FZ-ob-othodah-proizvodstva-i-potreblenija/) N 89-ФЗ.

В силу [части 1 статьи 2](https://legalacts.ru/kodeks/APK-RF/razdel-i/glava-1/statja-2/#100013) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации в указанной сфере.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([часть 1 статьи 291.11](https://legalacts.ru/kodeks/APK-RF/razdel-vi/glava-35/statja-291.11/#000777) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем судебные акты в части отказа в удовлетворении требований истца об урегулировании разногласий по пунктам 1 и 3 приложения N 1, пунктам 9, 10, 11 приложения N 2, по приложению N 5 к договору в редакции Больницы следует отменить на основании [части 1 статьи 291.11](https://legalacts.ru/kodeks/APK-RF/razdel-vi/glava-35/statja-291.11/#000777) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело в этой части - направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части судебные акты следует оставить без изменения.

При новом рассмотрении дела в отмененной части суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора с учетом требований законодательства об обращении с отходами производства и потребления, об охране здоровья и законодательства в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь [статьями 176](https://legalacts.ru/kodeks/APK-RF/razdel-ii/glava-20/statja-176/#101111), [291.11](https://legalacts.ru/kodeks/APK-RF/razdel-vi/glava-35/statja-291.11/#000776) - [291.15](https://legalacts.ru/kodeks/APK-RF/razdel-vi/glava-35/statja-291.15/#000825) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2022 по делу N А60-19516/2021 в части отказа в удовлетворении исковых требований отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть [обжаловано](https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-10102023-n-324-pek23-po-delu-n-a60-195162021/) в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.