

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: [17aas.info@arbitr.ru](mailto:17aas.info@arbitr.ru)**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-357/2022-ГК

г. Пермь

18 декабря 2023 года

Дело № А60-19516/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 11 декабря 2023 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 18 декабря 2023 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Пепеляевой И.С.,  
судей Лесковец О.В., Сусловой О.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем  
Мамонтовой Д.И.,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика,  
Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия  
«Специализированная автобаза»,

на решение Арбитражного суда Свердловской области  
от 09 августа 2023 года по делу № А60-19516/2021

по иску Государственного автономного учреждения здравоохранения  
Свердловской области «Центральная городская больница № 20 город  
Екатеринбург» (ОГРН 1036605186892, ИНН 6664004853)

к Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию  
«Специализированная автобаза» (ОГРН 1026602351049,  
ИНН 6608003655)

об урегулировании разногласий при заключении публичного договора,  
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Утилизация  
медицинских и промышленных отходов» (ОГРН 1046602665295,  
ИНН 6658190312),

в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, извещенных о  
месте и времени рассмотрения дела надлежащим образом в порядке  
статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем  
размещения информации о времени и месте судебного заседания на  
Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,



установил:

Государственное автономное учреждение здравоохранения Свердловской области «Центральная городская больница № 20 город Екатеринбург» (далее – учреждение, больница, истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к Екатеринбургскому муниципальному унитарному предприятию «Специализированная автобаза» (далее – предприятие «Спецавтобаза», ответчик) об урегулировании разногласий между сторонами при заключении публичного договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами по муниципальному образованию г. Екатеринбург от 01.01.2021 № 354285.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2021, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022, исковые требования удовлетворены частично.

Судом урегулированы разногласия следующим образом:

- пункт 2.1. Публичного договора №354285 от 01.01.2021 изложены в следующей редакции: «Под расчетным периодом по Договору понимается один календарный месяц. Оплата услуг по Договору осуществляется по цене, равной величине утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора по обращению с ГКО. Цена услуг, оказываемых по настоящему договору, может быть изменена в случаях, предусмотренных Положением о закупках товаров, работ, услуг Государственного автономного учреждения здравоохранения Свердловской области «Центральная городская больница №20 город Екатеринбург». Цена Договора на 2021 год определяется в соответствии с Приложением №5, являющимся неотъемлемой частью договора»;

- подпункт «и» пункта 3.2. Публичного договора №354285 от 01.01.2021 изложен в следующей редакции: «уведомлять Потребителя о наличии задолженности по оплате услуги по обращению с ТКО или задолженности, или задолженности по уплате неустойки по реквизитам Потребителя, указанным в настоящем договоре»;

- абзац 2 пункта 6.2. Публичного договора №354285 от 01.01.2021 изложен в следующей редакции: «В случае полного или частичного неисполнении Региональным оператором обязательств по соблюдению установленной Договором периодичности транспортирования ТКО по вине Регионального оператора, установленной в порядке, предусмотренном пп. «г» п.3.3. настоящего договора, но заявлению Потребителя размер платы за услугу по обращению с ТКО подлежит снижению».



Кроме того, с предприятия «Спецавтобаза» взыскано в пользу больницы 6 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2022 названные судебные акты оставлены без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2023 № 309-ЭС22-25180 решение Арбитражного суда Свердловской области от 29.11.2021, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2022 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.09.2022 по делу №А60-19516/2021 в части отказа в удовлетворении исковых требований отменить. Дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

Определением от 13.06.2023 исковое заявление в части требования об урегулировании разногласий, касающихся включения в объемы оказываемых Предприятием услуг медицинских отходов класса «А» по спорным объектам, а также цены договора и размера ежемесячных платежей, в предложенной истцом редакции, принято к производству.

По результатам повторного рассмотрения дела, Арбитражный суд Свердловской области принял решение от 09.08.2023, которым иски в требования в рассмотренной части удовлетворил. Суд решил урегулировать разногласия между учреждением здравоохранения и региональным оператором при заключении Публичного договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами по муниципальному образованию г. Екатеринбург №354285 от 01.01.2021 следующим образом:

- из Приложения №1 «Объем образования (накопления) твердых коммунальных отходов» к Публичному договору № 354285 от 01.01.2021 исключить пункт 1 и пункт 3.

- из Приложения №2 «Места накопления твердых коммунальных отходов» к Публичному договору № 354285 от 01.01.2021 исключить пункт 9, пункт 10, пункт 11.

- Приложение №5 «Расчет цены Договора» к Публичному договору № 354285 от 01.01.2021 изложить в следующей редакции:

«Цена настоящего Договора на 2021 год составляет: 82 722 руб. 18 коп., в том числе НДС 20%.

Ежемесячная оплата по Договору на 2021 год составляет:

за январь 6 790 руб. 86 коп., в т.ч. НДС 20%

за февраль 6 790 руб. 86 коп., в т.ч. НДС 20%

за март 6 790 руб. 86 коп., в т.ч. НДС 20%

за апрель 6 790 руб. 86 коп., в т.ч. НДС 20%



за май 6 790 руб. 86 коп., в т.ч. НДС 20%  
за июнь 6 790 руб. 86 коп., в т.ч. НДС 20%  
за июль 6 996 руб. 17 коп., в т.ч. НДС 20%  
за август 6 996 руб. 17 коп., в т.ч. НДС 20%  
за сентябрь 6 996 руб. 17 коп., в т.ч. НДС 20%  
за октябрь 6 996 руб. 17 коп., в т.ч. НДС 20%  
за ноябрь 6 996 руб. 17 коп., в т.ч. НДС 20%  
за декабрь 6 996 руб. 17 коп., в т.ч. НДС 20%

(Образование ежемесячной цены Договора: тариф на услугу Регионального оператора \* объем ТКО в месяц).

Цена Договора включает в себя все затраты, налоги, сборы и иные обязательные платежи, подлежащие уплате в связи с выполнением Договора.

В случае осуществления коммерческого учета объема ТКО расчетным путем, исходя из количества объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах (площадках) накопления ТКО, цена Договора является ориентировочной и может изменяться на основании количества, объема и периодичности вывоза контейнеров для накопления ТКО по итогам расчетного месяца».

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просил обжалуемое решение отменить.

В апелляционной жалобе ответчик ссылается на неправомерность вывода суда о том, что медицинские отходы класса «А» не должны квалифицироваться как ТКО, что свидетельствует о неверном толковании закона, нарушении единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Истец и третье лицо направили письменные отзывы на апелляционную жалобу, в которых, ссылаясь на несостоятельность доводов апеллянта, просят решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в соответствии со статьей 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, и верно установлено судом первой инстанции, Больница (потребитель) направила 25.12.2020 в адрес предприятия «Спецавтобаза» (региональный оператор) заявку на заключение договора на оказание услуг по обращению с твердыми



коммунальными отходами (далее - ТКО) на 2021 год.

Ответчик направил в адрес истца проект договора от 01.01.2021 № 354285, включив в пункты 1 и 3 приложения № 1 к договору «Объем образования (накопления) ТКО», в пункты 9, 10, 11 приложения № 2 «Места накопления ТКО» объекты, находящиеся по адресам: Екатеринбург, ул. Дагестанская, д. 3, пер. Короткий, д. 2, отсутствовавшие в заявке Больницы на заключение договора, а также указал в приложении № 5 к договору «Расчет цены договора» цену услуг на 2021 год в размере 1 303 770,30 руб. с учетом включенных им объектов.

Не согласившись с полученной редакцией договора, потребитель направил в адрес регионального оператора протоколы разногласий, касающиеся осуществления обращения с медицинскими отходами класса «А» по объектам, расположенным по адресам: Екатеринбург, ул. Дагестанская, д. 3, пер. Короткий, д. 2, а также цены договора и размера ежемесячных платежей, рассчитанных региональным оператором с учетом медицинских отходов класса «А», подлежащих вывозу с указанных объектов. По расчетам потребителя цена услуг на 2021 год без этих объектов составляет 82 722,18 руб.

Оставление региональным оператором без удовлетворения требований, отраженных в протоколах разногласий, послужило основанием для обращения Больницы с иском в суд. Больница просила урегулировать разногласия, в частности, по пунктам 1 и 3 приложения № 1, пунктам 9, 10, 11 приложения № 2, по приложению № 5 к договору.

Суд, исследовав материалы дела, оценив их в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзывов на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта исходя из следующего.

Суд первой инстанции верно указал, что возникшие между сторонами разногласия касаются включения в объемы оказываемых ответчиком услуг медицинских отходов класса «А» по объектам, находящимся по указанным выше двум адресам, а также цены договора и размера ежемесячных платежей, в предложенной истцом редакции.

В соответствии с абзацем вторым части второй статьи 445 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при отклонении протокола разногласий сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда. Такой стороной, как следует из абзаца первого пункта 2 статьи 445 ГК РФ, является сторона, получившая



протокол разногласий от стороны, для которой заключение договора обязательно.

Согласно статье 446 ГК РФ в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 данного кодекса либо по соглашению сторон, условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

По смыслу статей 422, 446 ГК РФ, статей 1, 173 АПК РФ спор, возникший при заключении договора, должен быть разрешен арбитражным судом.

Разрешая переданный на основании статьи 445 ГК РФ спор об урегулировании возникших при заключении договора разногласий, арбитражный суд в силу названных норм должен определить в решении и отразить в его резолютивной части, в какой редакции действуют те условия договора, по которым у сторон возникли разногласия.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Законом № 89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ).

Суд первой инстанции, разрешая возникшие между сторонами разногласия верно руководствовался следующим.

Предприятие «Спецавтобаза» является региональным оператором по обращению с ТКО в зоне, в которую входит город Екатеринбург.

В соответствии с пунктом 1 статьи 247 Закона № 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

Определение медицинских отходов изложено в пункте 1 статьи 49 Федерального закона № 323-ФЗ от 21.11.2011 «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон № 323). В данной норме заложен широкий, комплексный подход к определению медицинских отходов.

По смыслу пункта 1 статьи 49 Закона № 323-ФЗ медицинские отходы – это все виды отходов, в том числе анатомические, патологоанатомические, биохимические, микробиологические и физиологические, образующиеся в процессе осуществления не только собственно медицинской, но и фармацевтической, генно-инженерной и иных смежных видов деятельности.

Медицинские отходы разделяются по степени их эпидемиологической, токсикологической, радиационной опасности, а также негативного воздействия на среду обитания в соответствии с критериями, устанавливаемыми Правительством Российской



Федерации, на классы от «А» до «Д», где класс «А» – это эпидемиологически безопасные отходы, приближенные по составу к твердым бытовым отходам (пункт 2 статьи 49 Закона № 323-ФЗ).

Обязательные санитарно-эпидемиологические требования к обращению с отходами, образующимися в организациях при осуществлении медицинской и/или фармацевтической деятельности, выполнении лечебно-диагностических и оздоровительных процедур, а также к размещению, оборудованию и эксплуатации участка по обращению с медицинскими отходами, санитарно-противоэпидемическому режиму работы при обращении с медицинскими отходами установлены Санитарными правилами.

Пунктом 2 статьи 2 Закона № 89-ФЗ установлено, что отношения в области обращения с радиоактивными отходами, с биологическими отходами, с медицинскими отходами регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, в настоящее время деятельность по обращению с медицинскими отходами выведена из сферы действия законодательства об отходах производства и потребления.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 49 Закона № 323-ФЗ любые отходы медицинского учреждения являются медицинскими и подлежат утилизации в соответствии со СанПиН 2.1.7.2790-10. Других видов отходов, которые могли бы вывозить без соблюдения указанных правил, у медицинского учреждения быть не может.

В Законе № 323-ФЗ учтена потенциальная опасность воздействия медицинских отходов. Согласно пункту 3 статьи 49 данного Закона медицинские отходы подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, размещению, хранению, транспортировке, учету и утилизации в порядке, установленном законодательством в области обеспечения санитарноэпидемиологического благополучия населения.

Анализ Санитарных правил (в частности, пункты 16, 170, 171, 193, 200, 201, 203, 204 и 244 СанПиН 2.1.3684-21) показывает, что положениями правил установлены особенности обращения с медицинскими отходами класса «А» по сравнению с ТКО по вопросам их сбора, хранения, размещения и транспортирования; оборудования и эксплуатации участка по обращению с медицинскими отходами; дезинфекции, мойки и дезинсекции транспортных средств и контейнеров; порядка утверждения схемы обращения с медицинскими отходами и обращения с ними в соответствии с этой схемой.

При этом как в приведенных пунктах, так и в иных пунктах СанПиН 2.1.3684-21, касающихся обращения с медицинскими отходами в целом и непосредственно с медицинскими отходами класса «А», нет ни одной отсылки к нормам законодательства, регулирующего обращение с ТКО, в отличие от положений, определяющих, например,



правила обращения с отходами производства (пункт 218 СанПиН 2.1.3684-21).

Таким образом, действующие Санитарные правила содержат положения, разграничивающие порядок обращения с медицинскими отходами класса «А» и с ТКО.

В пункте 14 Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156 закреплен прямой запрет на складирование в контейнерах медицинских отходов, а также иных отходов, которые могут причинить вред жизни и здоровью лиц, осуществляющих погрузку (разгрузку) контейнеров, повредить контейнеры, мусоровозы или нарушить режим работы объектов по обработке, обезвреживанию, захоронению ТКО.

Несмотря на то, что медицинские отходы класса «А» приближены по составу к ТКО, из приведенных норм и правил не следует, что такие отходы должны квалифицироваться как ТКО.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2023 № 309-ЭС22-25180.

В этой связи любые отходы, образующиеся в процессе осуществления истцом видов медицинской деятельности, являются медицинскими отходами со всеми вытекающими отсюда правовыми последствиями и необходимостью соблюдения обязательных требований СанПиН 2.1.3684-21 к сбору, использованию, обезвреживанию, размещению, хранению, транспортировке, учету и утилизации медицинских отходов (п.158 – 211 СанПиН).

Таким образом, собственники медицинских отходов класса «А» не обязаны заключать договор на оказание услуг по вывозу медицинских отходов с региональным оператором как с единственным поставщиком услуги.

Исходя из приведенных норм, суд первой инстанции правомерно указал, что истец в настоящем случае реализовал соответствующие правомочие путем заключения в соответствии с требованиями норм действующего законодательства договора по обращению с медицинскими отходами с третьими лицами.

Так, по результатам проведенной конкурентной закупки между истцом (заказчик) и третьим лицом (исполнитель) заключен договор на оказание услуг по сбору, погрузке, транспортированию и захоронению медицинских отходов класса А (эпидемиологически безопасные отходы, по составу приближенных к твердым бытовым отходам), образующихся в подразделениях ГАУЗ СО «ЦГБ №20», от 08.12.2020 № 32009641401-2, по условиям которого третье лицо приняло на себя обязательство оказать услуги по сбору, погрузке, транспортированию и



захоронению медицинских отходов класса А (эпидемиологически безопасные отходы, по составу приближенных к твердым бытовым отходам), образующихся в подразделениях ГАУЗ СО «ЦГБ №20», а истец обязался принять и оплатить эти услуги.

Адреса расположения мест образования медицинских отходов – стационар по ул. Дагестанская, д.3, поликлиника по пер. Короткий, 2.

Договор № 32009641401-2 исполнялся сторонами в течение всего 2021 года, факт исполнения договора подтверждается подписанными актами сдачи-приемки оказанных услуг, платежными документами об оплате истцом оказанных услуг, актами сверки.

Таким образом, в отношении спорных объектов истца по ул. Дагестанская, 3, пер. Короткий, 2, в 2021 году установлено наличие самостоятельного договора на вывоз медицинских отходов класса «А», обязательства по которому сторонами выполнены в полном объеме.

При этом учтено судом первой инстанции и то, что заявка потребителя, направленная для целей заключения договора с региональным оператором, указанные объекты не содержала как раз ввиду заключения самостоятельного договора, в связи с чем, включение указанных объектов в договор по обращению с ТКО с региональным оператором является необоснованным. В противном случае на истца будут возложены обязанности по двум договорам в отношении одних и тех же объектов и услуг.

С учетом изложенного, суд первой инстанции обоснованно исключил из текста Публичного договора от 01.01.2021 № 354285 места накопления ТКО по адресам ул. Дагестанская, 3, пер. Короткий, 2, исключив также положения пунктов 1 и 3 Приложения №1, пунктов 9 и 10 Приложения № 2.

Приведенные ответчиком в апелляционной жалобе доводы о неправомерности вывода суда о том, что медицинские отходы класса «А» не должны квалифицироваться как ТКО, что свидетельствует о неверном толковании закона, нарушении единообразия в применении и (или) толковании судами норм права, подлежат отклонению как необоснованные.

В настоящее время действие норм Закона № 89-ФЗ не распространяется на отношения, связанные с обращением медицинских отходов класса «А», действующее законодательство не содержит норм о безусловной обязанности собственников медицинских отходов класса «А» заключить договор с региональным оператором по обращению с ТКО.

Обратного ответчиком не доказано.

Принятая судом позиция, вопреки доводам апеллянта, является верной. Напротив, доводы ответчика основаны на неверном толковании норм права, что не может служить основанием для отмены правильного



решения.

Ссылки ответчика на судебную практику правового значения в настоящем случае не имеют, учитывая, что в настоящее время сложилась иная, отличная от позиции ответчика, судебная практика.

Принимая во внимание, что Приложение №5 к договору содержит цену контракта, с учетом выводов суда об исключении объектов по ул. Дагестанская, 3, пер. Короткий, 2 и объектов по договору, суд первой инстанции правомерно принял во внимание редакцию Приложения № 5 к договору, представленную потребителем с учетом фактических ежемесячных оплат за вычетом данных объектов, изложив теки приложения № 5 договора в следующей редакции.

«Цена настоящего Договора на 2021 год составляет: 82 722 руб. 18 коп., в том числе НДС 20%.

Ежемесячная оплата по Договору на 2021 год составляет:

за январь 6 790 руб. 86 коп., в т.ч. НДС 20%

за февраль 6 790 руб. 86 коп., в т.ч. НДС 20%

за март 6 790 руб. 86 коп., в т.ч. НДС 20%

за апрель 6 790 руб. 86 коп., в т.ч. НДС 20%

за май 6 790 руб. 86 коп., в т.ч. НДС 20%

за июнь 6 790 руб. 86 коп., в т.ч. НДС 20%

за июль 6 996 руб. 17 коп., в т.ч. НДС 20%

за август 6 996 руб. 17 коп., в т.ч. НДС 20%

за сентябрь 6 996 руб. 17 коп., в т.ч. НДС 20%

за октябрь 6 996 руб. 17 коп., в т.ч. НДС 20%

за ноябрь 6 996 руб. 17 коп., в т.ч. НДС 20%

за декабрь 6 996 руб. 17 коп., в т.ч. НДС 20%

(Образование ежемесячной цены Договора: тариф на услугу Регионального оператора \* объем ТКО в месяц).

Цена Договора включает в себя все затраты, налоги, сборы и иные обязательные платежи, подлежащие уплате в связи с выполнением Договора.

В случае осуществления коммерческого учета объема ТКО расчетным путем, исходя из количества объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах (площадках) накопления ТКО, цена Договора является ориентировочной и может изменяться на основании количества, объема и периодичности вывоза контейнеров для накопления ТКО по итогам расчетного месяца».

Суд первой инстанции при этом отклонил довод ответчика о прекращении действия договора, верно указав, что при наличии между сторонами разногласия в части объемов образования (накопления) твердых коммунальных отходов, цены договора, стороны не лишены возможности предъявления требований в части взыскания задолженности (неучтенной в соответствующий период 2021 года) в



течение срока исковой давности (статьи 196 ГК РФ), в силу чего принятие по настоящему спору решения об урегулировании разногласий по договору в спорной части должно устранять указанную правовую неопределенность.

Иные доводы, приведенные в апелляционной жалобе, рассмотрены судом апелляционной инстанции и отклонены, поскольку отмену правильного судебного акта не влекут.

Судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства имеющие значение для дела, указанные обстоятельства исследованы полно и всесторонне, нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 09 августа 2023 года по делу № А60-19516/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

И.С. Пепеляева

Судьи

О.В. Лесковец

О.В. Сулова

